



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <https://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-13354/2024

10 сентября 2024 года

Судья Седьмого арбитражного апелляционного суда Долгалев Б.Г., рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автовокзал-Главный» (07АП-5812/2024) на решение от 27.06.2024 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-13354/2024 (дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, судья Рубекина И.А.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автовокзал-Главный» (630010, Новосибирская область, город Новосибирск, шоссе Гусинобродское, дом 37/2, помещение 3, ОГРН 1085403005709, ИНН 5403208018) к Межрегиональному территориальному управлению Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Сибирскому федеральному округу (630091, Новосибирская область, город Новосибирск, проспект Красный, дом 44, ОГРН 1225400046960, ИНН 5406827231) об оспаривании постановления от 27.03.2024 № 7245260091-03 о назначении административного наказания,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Автовокзал-Главный» (далее - заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Межрегиональному территориальному управлению Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Сибирскому федеральному округу (далее - административный орган, Управление) от 27.03.2024 № 7245260091-03 о назначении административного наказания.

Настоящее дело в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) рассмотрено судом в порядке упрощенного производства.

Решением от 13.06.2024 Арбитражного суда Новосибирской области, принятым в виде резолютивной части в порядке части 1 статьи 229 АПК РФ, в удовлетворении

заявленных требований отказано.

Мотивированное решение в соответствии с частью 2 статьи 229 АПК РФ составлено судом первой инстанции 27.06.2024 в связи с поступлением заявления Общества.

Не согласившись с решением арбитражного суда первой инстанции, Общество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и прекратить производство по делу.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает на то, что в связи с утвержденной оценкой уязвимости и впоследствии утвержденным планом обеспечения транспортной безопасности проведение досмотров, наличие технических средств обеспечения транспортной безопасности, проведение досмотровых мероприятий не предусмотрено. Предписание не соответствует мерам, предусмотренным планом обеспечения транспортной безопасности, является незаконным, пункты 2-7 представления не подлежат исполнению. Указывает, что ввиду ответа Общества от 11.08.2022 о непринятии мер к исполнению, время совершения правонарушения – 16.02.2023, срок привлечения к ответственности истек 17.04.2023. Проверка исполнения предписания должна быть согласована с органами прокуратуры. Акт выездного обследования не может служить доказательством совершения административного правонарушения.

При обращении с апелляционной жалобой Фонд представил в суд апелляционной инстанции следующие дополнительные документы: письмо от Ространснадзора от 26.03.2024 № 9.1.13-516.

Между тем из сведений информационного ресурса «Картотека арбитражных дел» следует, что указанный перечень документов представлен Обществом в суд первой инстанции при подаче заявления о признании незаконным решения административного органа о привлечении к административной ответственности 18.04.2024.

Таким образом, представленные при подаче апелляционной жалобы документы судом апелляционной инстанции повторно не приобщаются к материалам дела. Документы, поступившие в суд в электронном виде, фактически в адрес апеллянта не направляются, считаются возвращенными.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

На основании части 1 статьи 272.1 АПК РФ, пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об

упрощенном производстве» апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьями 268, 272.1 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела, в соответствии с решением начальником УГАН НОТБ СФО Ространснадзора Рожко Ю.Г. о проведении внеплановой выездной проверки от 27.01.2022 № 34/2022 № КНМ 54220691000101597361 в период с 01.02.2022 по 14.02.2022 в отношении Общества проведена внеплановая выездная проверка.

Проверкой выявлены нарушения в области транспортной безопасности, в том числе:

в нарушение пп. 5 пункта 7 Требований по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающие уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры автомобильного транспорта, утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.10.2020 № 1642 (далее - Требования), не обеспечено проведение оценки уязвимости объекта транспортной инфраструктуры и представление ее результатов на утверждение в Федеральное дорожное агентство в установленном порядке в течение 3 месяцев со дня размещения на официальном сайте Федерального дорожного агентства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведений о присвоении категории объекту транспортной инфраструктуры, которое сопровождается соответствующим уведомлением субъекта транспортной инфраструктуры по электронной почте и в письменном виде;

в нарушение пп.13 пункта 7 Требований допущены к работам, непосредственно связанным с обеспечением транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры лица - сотрудники ООО «ЧОО «ГОСОХРАНА», в отношении которых выявлены обстоятельства, предусмотренные частью 1 статьи 10 Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» (далее – ФЗ «О транспортной безопасности»);

в нарушение пп.36 пункта 7 Требований с использованием сертифицированных в соответствии с частью 8 статьи 122 ФЗ «О транспортной безопасности» технических систем и средств досмотра, не обеспечено обнаружение предметов и веществ, которые запрещены или ограничены для перемещения, допущено их перемещение в зону транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры;

в нарушение пункта 17 Правил проведения досмотра, дополнительного досмотра, повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности, утвержденных приказом Министерства транспорта РФ от 23.07.2015 № 227 (далее - Правила), досмотр, дополнительный досмотр, повторный досмотр осуществляются уполномоченными лицами из числа работников подразделений транспортной безопасности, не аттестованными в соответствии с законодательством Российской Федерации на соответствие требованиям к работникам сил обеспечения транспортной безопасности, осуществляющим досмотр, дополнительный досмотр, повторный досмотр;

в нарушение пункта 18 Правил наблюдение и собеседование осуществляются уполномоченными лицами из числа работников подразделений транспортной безопасности, не аттестованными в соответствии с законодательством Российской Федерации на соответствие требованиям к работникам сил обеспечения транспортной безопасности, осуществляющим наблюдение и (или) собеседование;

в нарушение пункта 50 Правил при осуществлении досмотра производится обследование объектов досмотра с применением средств досмотра, не обеспечивающих выявление и обнаружение предметов и веществ, указанных в Перечнях;

в нарушение пункта 61 Правил работники досмотра допустили в зону транспортной безопасности ОТИ или ее часть предметы и вещества, указанные в Перечнях, содержащие взрывчатые вещества, являющиеся оружием или его составными частями, в случае, если ограниченные к обороту предметы и вещества не принадлежат определенным участникам оборота, либо специальные разрешения на оборот этих предметов и веществ отсутствует, а также физических лиц, при которых находились такие предметы и вещества.

Выдано предписание ЗС №2022.06-10-АВТ от 14.02.2022, срок устранения нарушений установлен - до 16.05.2022.

На основании пункта 8 Постановления Правительства РФ от 10.03.2022 №336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» срок исполнения предписания от 14.02.2022 ЗС № 2022.06.23-10-АВТ продлен на 90 календарных дней, до 15.08.2022 года.

25.02.2022 Федеральным дорожным агентством утверждены результаты проведенной оценки уязвимости ОТИ-Новосибирский автовокзал-Главный.

11.08.2022 от Общества поступило письмо от 11.08.2022 № 357 о снятии предписания ЗС № 2022.06.23-10-АВТ от 14.02.2022 с контроля ввиду исполнения.

Решением об отсрочке исполнения решения от 23.08.2022 №348/2022 пункт 1 предписания ЗС № 2022.06.23-10-АВТ от 14.02.2022 снят с контроля как исполненный. Срок исполнения пунктов 2-7 предписания ЗС № 2022.06.23-10-АВТ от 14.02.2022 продлен до 15.02.2023.

Решением об отсрочке исполнения решения от 14.02.2023 срок исполнения пунктов 2-7 предписания ЗС № 2022.06.23-10-АВТ от 14.02.2022 продлен до 15.02.2024 включительно.

Управлением в адрес Общества направлен запрос от 19.01.2024 № 12/1-25-40 об исполнении пунктов 2-7 предписания.

Общество письмом от 01.02.2024 № 60 указало на невозможность исполнения пунктов 2-7 предписания, поскольку планом обеспечения транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры - автовокзал «Новосибирск-Главный», не предусмотрено наличие на объекте подразделений транспортной безопасности, технических средств обеспечения транспортной безопасности, следовательно, не предусмотрено проведение досмотровых мероприятий. Меры по обеспечению транспортной безопасности объекта реализовываются силами обеспечения транспортной безопасности. Общество предложило снять предписание с исполнения.

В целях контроля (надзора) за соблюдением требований законодательства по обеспечению транспортной безопасности в соответствии с заданием на проведение выездного обследования заместителя начальника МТУ Ространснадзора по СФО Менщикова А.В. от 01.03.2024 № 01-16/2-708, проведено выездное обследование в отношении деятельности Общества. Составлен акт выездного обследования от 06.03.2024 № 0-16/2-708.

По результатам проведения выездного обследования установлено, что на объекте транспортной инфраструктуры - автовокзал «Новосибирск-Главный» не образовано (не сформировано) и (или) не привлечено для защиты объекта транспортной инфраструктуры в случаях, предусмотренных настоящим документом, подразделение транспортной безопасности, включающее в себя группы из числа работников подразделений транспортной безопасности, специально оснащенные, мобильные, круглосуточно выполняющие свои задачи по реагированию на подготовку совершения или совершение актов незаконного вмешательства в зоне транспортной безопасности объекта

транспортной инфраструктуры, а также на нарушения внутриобъектового и пропускного режимов; досмотр на объекте транспортной инфраструктуры проводится не уполномоченными лицами из числа работников ООО «ЧОО «ГОСОХРАНА» с применением технических средств досмотра (ручные металлодетекторы, досмотровые зеркала).

В ходе проведения контрольного (надзорного) мероприятия и рассмотрения полученных документов установлено, что нарушения, указанные в предписании от 14.02.2022 ЗС № 2022.06.23-10-АВТ, в установленный срок до 15.02.2024 Обществом не устранены.

В связи с неисполнением Обществом пунктов 2-7 предписания ЗС № 2022.06.23-10-АВТ от 14.02.2022, уполномоченным должностным лицом Управления в отношении Общества составлен протокол от 20.03.2024 № 7245260091-01 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 19.5 КоАП РФ.

Постановлением от 27.03.2024 № 7245260091-03 Общество признано виновным в совершении административного правонарушения по части 10 статьи 19.5 КоАП РФ, в качестве наказания на общество наложен административный штраф в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, считая его незаконным, нарушающим права в сфере экономической деятельности, Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава вменяемого ему правонарушения и соблюдении порядка привлечения общества к административной ответственности.

Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности

привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов

состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Судом апелляционной инстанции установлено, что основанием для привлечения общества к административной ответственности по части 10 статьи 19.5 КоАП РФ послужило невыполнение в установленный срок (до 15.02.2024 включительно) законного предписания Управления.

Частью 10 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля (надзора) в сфере обеспечения транспортной безопасности, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 10 статьи 19.5 КоАП РФ, невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля (надзора) в сфере обеспечения транспортной безопасности влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления государственного контроля (надзора).

Субъектом административного правонарушения в данном случае выступает лицо, не выполнившее в установленный срок законное предписание.

Объективная сторона предусматривает невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в области обеспечения транспортной безопасности.

Отношения, связанные с транспортной безопасностью, регулируются ФЗ «О транспортной безопасности» и другими нормативными актами, целями которых являются устойчивое и безопасное функционирование транспортного комплекса, защита интересов личности, общества и государства в сфере транспортного комплекса от актов незаконного вмешательства.

В соответствии с пунктом 10 статьи 1 названного Закона под транспортной безопасностью понимается состояние защищенности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства.

В силу пункта 5 этой же статьи ФЗ «О транспортной безопасности» объекты транспортной инфраструктуры - это технологический комплекс, включающий в себя, в том числе железнодорожные вокзалы и станции.

Согласно пункту 9 статьи 1 Закона о транспортной безопасности субъекты транспортной инфраструктуры - юридические и физические лица, являющиеся собственниками объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств или использующие их на ином законном основании. Общество, в соответствии с пунктом 9 части 1 ФЗ «О транспортной безопасности», является собственником объекта транспортной инфраструктуры - автовокзала «Новосибирск-Главный» и использует его на законном основании, таким образом, является субъектом транспортной инфраструктуры.

В силу части 1 статьи 4 Закона о транспортной безопасности обеспечение транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств возлагается на субъектов транспортной инфраструктуры, перевозчиков, если иное не установлено настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Целями обеспечения транспортной безопасности являются устойчивое и безопасное функционирование транспортного комплекса, защита прав личности, общества и государства в сфере транспортного комплекса от актов незаконного вмешательства (часть 1 статья 2 ФЗ «О транспортной безопасности»).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.10.2020 № 1642 утверждены Требования по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры автомобильного транспорта (далее - Требования).

В соответствии с пунктом 7 Требований субъекты транспортной инфраструктуры в целях обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры обязаны не допускать к работам, непосредственно связанным с обеспечением транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры лиц, в отношении которых выявлены обстоятельства, предусмотренные частью 1 статьи 10 ФЗ «О транспортной безопасности» (подпункт 13): с использованием сертифицированных в соответствии с частью 8 статьи 12.2 ФЗ «О транспортной безопасности» технических систем и средств досмотра, установленных на контрольно-пропускных пунктах и постах объекта транспортной инфраструктуры на границах зоны транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры и (или) ее частей обеспечить обнаружение предметов и веществ, которые запрещены или ограничены для перемещения, не допускать их перевозку, а также перемещение в зону транспортной безопасности объекта

транспортной инфраструктуры и (или) ее части, за исключением случаев, предусмотренных настоящим документом и правилами проведения досмотра (подпункт 36).

На основании пункта 13 статьи 12.2 ФЗ «О транспортной безопасности» установлены «Правила проведения досмотра, дополнительного досмотра, повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности», утвержденные приказом Министерства транспорта РФ от 23 июля 2015 №227 (далее – Правила).

Согласно пункту 17 Правил досмотр, дополнительный досмотр, повторный досмотр осуществляются уполномоченными лицами из числа работников подразделений транспортной безопасности, аттестованными в соответствии с законодательством Российской Федерации на соответствие требованиям к работникам сил обеспечения транспортной безопасности, осуществляющим досмотр, дополнительный досмотр, повторный досмотр.

В соответствии с пунктом 18 Правил наблюдение и собеседование осуществляются уполномоченными лицами из числа работников подразделений транспортной безопасности, аттестованными в соответствии с законодательством Российской Федерации на соответствие требованиям к работникам сил обеспечения транспортной безопасности, осуществляющим наблюдение и (или) собеседование (далее - работники, осуществляющие наблюдение и собеседование).

Пунктом 50 Правил установлено, что при осуществлении досмотра производится обследование объектов досмотра с применением средств досмотра, обеспечивающих выявление и обнаружение предметов и веществ, указанных в Перечнях.

Как следует из пункта 61 Правил работники досмотра не допускают в зону транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры или ее часть предметы и вещества, указанные в Перечнях, содержащие взрывчатые вещества, являющиеся оружием или его составными частями, в случае, если ограниченные к обороту предметы и вещества не принадлежат определенным участникам оборота, либо специальные разрешения на оборот этих предметов и веществ отсутствует, а также физических лиц, при которых находились такие предметы и вещества.

По результатам проверки установлено, что Обществом нарушены вышеприведенные положения Требований и Правил, а именно, на объекте транспортной инфраструктуры - автовокзал «Новосибирск-Главный» не образовано (не сформировано) и (или) не привлечено для защиты объекта транспортной инфраструктуры подразделение транспортной безопасности. Досмотр на объекте транспортной инфраструктуры проводится не уполномоченными лицами из числа работников общества с ограниченной

ответственностью «Частная охранная организация «Госохрана» (далее - ООО «ЧОО «Госохрана»), с применением технических средств досмотра (ручные металлодетекторы, досмотровые зеркала).

Доводы заявителя со ссылкой на то, что Планом обеспечения транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры, технических средств обеспечения транспортной безопасности, не предусмотрено проведение досмотровых мероприятий в соответствии с приведенными Правилами, что делает невозможным реализацию требований, изложенных в предписании, правомерно отклонены судом первой инстанции, поскольку в силу пунктов 1 и 3 Правил проведения досмотра указанные Правила разработаны на основании Закона № ФЗ «О транспортной безопасности» и обязательны для исполнения субъектами транспортной инфраструктуры, перевозчиками, подразделениями транспортной безопасности на ОТИ и ТС, застройщиками ОТИ, а также иными лицами, прибывающими на ОТИ или ТС либо находящимися на ОТИ или ТС.

Кроме того, судом первой инстанции отмечено, что наличие у общества утвержденного после выдачи предписания Плана обеспечения транспортной безопасности не отменяет обязательность исполнения указанных в предписании пунктов Правил и нормативных актов в установленные сроки с представлением информации об исполнении предписания в уполномоченный орган, выдавший предписание.

Общество, как субъект транспортной инфраструктуры, обязано выполнять установленные законодательством мероприятия по обеспечению транспортной безопасности вне зависимости от плана обеспечения транспортной безопасности ОТИ.

Действующее законодательство в области транспортной безопасности не ставит возможность исполнения обязанности по привлечению подразделений транспортной безопасности в зависимость от наличия у субъекта транспортной инфраструктуры утвержденного плана обеспечения транспортной безопасности. Делая такой вывод, апелляционный суд учитывает правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении от 08.06.2015 № 303-АД15-5165.

Обращаясь с апелляционной жалобой, Общество указывает, что ввиду ответа Общества от 11.08.2022 о непринятии мер к исполнению, время совершения правонарушения – 16.02.2023, срок привлечения к ответственности истек 17.04.2023.

Между тем, материалами дела установлено и лицами, участвующими в деле не оспаривается, что Решением об отсрочке исполнения решения от 23.08.2022 №348/2022 пункт 1 предписания ЗС № 2022.06.23-10-АВТ от 14.02.2022 снят с контроля как исполненный. При этом срок исполнения пунктов 2-7 предписания ЗС № 2022.06.23-10-АВТ от 14.02.2022 продлен до 15.02.2023.

Решением об отсрочке исполнения решения от 14.02.2023 срок исполнения пунктов 2-7 предписания ЗС № 2022.06.23-10-АВТ от 14.02.2022 продлен до 15.02.2024 включительно.

По состоянию на 16.02.2024 Обществом не предоставлены документы, подтверждающие исполнение пунктов 2-7 предписания ЗС № 2022.06.23-10-АВТ, в связи с чем, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что время совершения административного правонарушения - 16.02.2024, а не дата, на которую ссылается Общество.

Довод апелляционной жалобы о том, что проверка исполнения предписания должна быть согласована с органами прокуратуры, апелляционным судом отклоняется ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, в целях контроля (надзора) за соблюдением требований законодательства по обеспечению транспортной безопасности в соответствии с заданием на проведение выездного обследования заместителя начальника МТУ Ространснадзора по СФО Менщикова А.В. от 01.03.2024 № 01-16/2-708 проведено выездное обследование в отношении деятельности Общества. Составлен акт выездного обследования от 06.03.2024 № 016/2-708.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 57 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 248-ФЗ) основанием для проведения контрольных (надзорных) мероприятий, за исключением случаев, указанных в части 2 настоящей статьи, может быть наличие у контрольного (надзорного) органа сведений о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, которые могут быть получены в силу пункта 1 части 1 статьи 58 названного Федерального закона при поступлении обращений (заявлений) граждан и организаций, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 58 Федерального закона № 248-ФЗ в целях проведения оценки достоверности поступивших сведений о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям должностное лицо контрольного (надзорного) органа при необходимости обеспечивает, в том числе по решению уполномоченного должностного лица контрольного (надзорного) органа, проведение контрольного (надзорного) мероприятия без взаимодействия.

Пунктом 2 части 3 статьи 56 Федерального закона № 248-ФЗ установлено, что выездное обследование является видом контрольных (надзорных) мероприятий, проводимым без взаимодействия с контролируемым лицом.

Согласно статье 75 Федерального закона № 248-ФЗ выездное обследование представляет собой контрольное (надзорное) мероприятие, проводимое в целях оценки соблюдения контролируемыми лицами обязательных требований. Выездное обследование проводится без информирования контролируемого лица (часть 4 статьи 75 Закона N 248-ФЗ).

В соответствии с пунктом 10 Постановления Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля», Допускается проведение профилактических мероприятий, мероприятий по профилактике нарушения обязательных требований, контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия, мероприятий по контролю без взаимодействия в отношении контролируемых лиц в соответствии с Федеральным законом «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Проведение контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия, мероприятий по контролю без взаимодействия не требует согласования с органами прокуратуры.

Так, вопреки доводам апелляционной жалобы Общества, проведение Управлением выездного обследования в отношении деятельности Общества с составлением акта выездного обследования от 06.03.2024 № 016/2-708 не требовало согласования с органами прокуратуры.

Довод Общества о незаконности оспариваемого постановления, поскольку акт выездного обследования от 06.03.2024 № 01-16/2-708 не может быть признан допустимым доказательством (акт не содержит упоминаний о проверке исполнения предписания либо о не исполнении предписания; к административной ответственности за нарушение подпункта 3 пункта 7, подпункта 27 пункта 7 Требований Общество не привлекалось; проверкой, по итогу которой выдано предписание выявлены нарушения подпунктов 13, 36 пункта 7 Требований, подпункта 17, 18 , 50, 61 Правил, о которых в акте выездного обследования не упоминается), судом апелляционной инстанции отклоняется ввиду следующего.

Как следует из протокола осмотра объекта транспортной инфраструктуры от 05.03.2024, на основании выездного обследования от 01.03.2024 № 01-16/2-708

сотрудниками Управления проведен осмотр объекта транспортной инфраструктуры – автовокзал «Новосибирск-Главный».

Согласно акту выездного обследования от 06.03.2024 № 01-16/2-708 по результатам проведения выездного расследования установлено, что на объекте транспортной инфраструктуры – автовокзал «Новосибирск-Главный» не образовано (не сформировано) и (или) не привлечено для защиты объекта транспортной инфраструктуры подразделение транспортной безопасности, включающее в себя группы из числа работников подразделений транспортной безопасности, специально оснащенные, мобильные, круглосуточно выполняющие свои задачи по реагированию на подготовку совершения или совершение актов незаконного вмешательства в зоне транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры, а также нарушения внутри объектового и пропускного режима; проведение неуполномоченными лицами из числа работников подразделений транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры досмотра, дополнительного осмотра, повторного осмотра, наблюдения и (или) собеседования в соответствии с правилами проведения досмотра.

В протоколе осмотра объекта транспортной инфраструктуры от 05.03.2024 также содержится указание на то, что для защиты объекта транспортной инфраструктуры привлечено ООО ЧОО «Госохрана», которая, в Реестре аккредитованных подразделений транспортной безопасности отсутствует, соответственно не вправе выполнять работы, непосредственно связанные с обеспечением транспортной безопасности.

Ответом Общества от 01.02.2024 исх.№ 60, а так же актом выездного обследования № 01-16/2-708 подтверждается отсутствие подразделения транспортной безопасности на объекте транспортной инфраструктуры - Новосибирский автовокзал-Главный, что свидетельствует о неисполнении пунктов 2-7 предписания ЗС № 2022.06.23-10-АВТ от 14.02.2022.

На заявителя распространяется действие ФЗ «О транспортной безопасности» и иных нормативных правовых актов, регулирующих вопросы обеспечения транспортной безопасности и, следовательно, прохождение обществом требуемой аккредитации и аттестации лиц прямо предусмотрено законом.

В соответствии со статьей 12 ФЗ «О транспортной безопасности» субъекты транспортной инфраструктуры обязаны выполнять предписания, постановления должностных лиц уполномоченных федеральных органов исполнительной власти об устранении нарушений требований по обеспечению транспортной безопасности в соответствии со статьей 8 данного Федерального закона.

Тогда как Общество в силу своих полномочий и сферы деятельности при осуществлении досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности обязано осуществлять все необходимые меры для недопущения нарушений положений пунктов 7 Требований, пунктов 17, 18, 50, 61 Правил.

Общество, не устранив нарушения по пунктам 2-7 законного предписания Управления от 14.02.2022 ЗС № 2022.06.23-10-АВТ, совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 19.5 КоАП РФ - невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля (надзора) в сфере обеспечения транспортной безопасности.

При таких обстоятельствах факт невыполнения обществом в установленный срок законного предписания в области обеспечения транспортной безопасности подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, следовательно, административным органом доказано наличие в действиях заявителя объективной стороны правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 19.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Из части 2 статьи 2.1 КоАП РФ следует, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса.

Отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Правовая возможность исполнения существующей обязанности определяется отсутствием объективных препятствий для выполнения указанных обязанностей, то есть обстоятельств, не зависящих от воли обязанного лица.

Доказательств, свидетельствующих о том, что Общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований по обеспечению транспортной безопасности в установленном законом порядке в материалы дела не представлено, доказательств невозможности соблюдения обществом приведенных правил в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины общества в совершении данного административного правонарушения, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал, что действия заявителя образуют событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 19.5 КоАП РФ.

Фиксация обстоятельств административного правонарушения, рассмотрение дела об административном правонарушении, произведены должностными лицами в пределах предоставленных законом полномочий и с соблюдением установленного законом срока и порядка. Срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен. Квалификация правонарушения соответствует нормам части 10 статьи 19.5 КоАП РФ. Избранная заинтересованным лицом мера ответственности применена в пределах санкции, установленной частью 10 статьи 19.5 КоАП РФ, штраф установлен в минимальном размере.

Оснований для признания совершенного обществом административного правонарушения малозначительным на основании статьи 2.9 КоАП РФ суд апелляционной инстанции не усматривает.

Также не имеется оснований для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ в данном случае, поскольку административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного, в том числе статьей 19.5 КоАП РФ (часть 2 указанной статьи).

Оценивая иные доводы апелланта применительно к изложенным выше обстоятельствам апелляционный суд, с учетом перечисленных положений норм права, содержания оспариваемого постановления и других доказательств, представленных в материалы настоящего дела, также приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, и оснований для признания доводов апелляционной жалобы обоснованными.

Поскольку факт нарушения и вина общества подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении, имеющих существенный характер, не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, в связи с чем оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не усматривает.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дел не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

постановил:

решение от 27.06.2024 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-13354/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автовокзал-Главный» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок

со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

Судья

Б.Г. Долгалев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.01.2024 22:57:00
Кому выдана Долгалев Борис Геннадьевич